

ÉTICA EN LOS NEGOCIOS

Conceptos y Casos



PEARSON
Prentice
Hall®

MANUEL G. VELASQUEZ



ética de invertir su dinero en una droga no rentable? ¿Hay buenas razones para asegurar que Merck debía desarrollar la droga? ¿Hay buenas razones para afirmar que Merck no tenía esta obligación? ¿Qué punto de vista está apoyado por las razones más poderosas?

Aunque la ética puede ser la mejor política, las acciones éticas no siempre son claras. El propósito de este libro es ayudarle a usted a manejar esta falta de claridad. Aunque muchos aspectos éticos siguen siendo oscuros y difíciles aun después de un gran esfuerzo de estudio, lograr una mejor comprensión de la ética ayudará al administrador a manejar la incertidumbre ética de modo más adecuado e informado.

Este libro intenta aclarar los aspectos éticos que deben enfrentar los administradores de organizaciones de negocios modernas. Esto no significa que esté diseñado para dar consejos morales a las personas en los negocios ni que trate de persuadirlas moralmente para actuar de cierta forma. El propósito principal de este texto es proporcionar un conocimiento más profundo de la naturaleza de los principios y los conceptos éticos, y un entendimiento de cómo se aplican en los problemas éticos encontrados en los negocios. Este tipo de conocimiento y comprensión debe ayudar a los administradores a ver con más claridad la incertidumbre ética que confrontan en sus vidas laborales, como la enfrentada por los directivos de Merck.

Los primeros dos capítulos lo introducen a usted en los métodos de razonamiento y los principios morales fundamentales que se utilizan para analizar los aspectos morales en los negocios. Los capítulos siguientes aplican estos principios y métodos a los tipos de dilemas morales que enfrentan las personas de negocios. Comenzamos este capítulo con un análisis de cuatro temas preliminares: a) la naturaleza de la ética en los negocios y algunos de sus aspectos, b) el razonamiento moral, c) la legitimidad de la ética en los negocios, y d) la responsabilidad moral. Una vez que estos conceptos son aclarados, dedicamos el capítulo al análisis de algunas teorías básicas de la ética y la manera como se relacionan con los negocios.

1.1 Ética en los negocios: algunos de sus aspectos

En un estudio, ahora clásico, de la ética de los administradores de negocios, Raymond Baumhart preguntó a más de 100 personas de negocios, “¿Qué significa *ética* para usted?”. Las respuestas más comunes fueron las siguientes:⁷

Antes de venir a la entrevista, para asegurarme que sabía de qué íbamos a hablar, busqué *ética* en el diccionario, lo leí y no pude entenderlo. No sé que significa el concepto....

Ético es lo que mis sentimientos dicen que es correcto. Pero éste no es un estándar fijo, y eso trae problemas.

Ético significa estándares aceptados en términos del bienestar personal y social; lo que uno cree que está bien. Pero lo que me confunde... es la posibilidad de que yo haya tenido una mala guía, o que alguien más esté mal preparado. Tal vez cada uno de nosotros piensa que sabe lo que es ético, pero diferimos. ¿Cómo se sabría, entonces, quién está en lo correcto?

De las personas de negocios que entrevistó Baumhart, 50% definió lo *ético* como “lo que mi corazón me dice que está bien”, 25% lo definió en términos religiosos como lo que “está de acuerdo con mis creencias religiosas”, y 18% lo definió como lo que “conforma la regla de oro”.⁸ No obstante, los sentimientos son notoriamente inadecuados como base para tomar decisiones de cualquier tipo, y la autoridad religiosa y la regla de oro han sido más bien devastadoras, y han sido criticadas como fundamento inadecuado para juzgar la ética en las compañías de negocios.⁹ ¿Qué es *ética* y qué significa *ético*?

Según el diccionario, el término *ética* tiene una variedad de significados diferentes. Una de las acepciones que se le dan es: “Los principios de conducta que gobiernan a un individuo o un grupo”.¹⁰ Algunas veces usamos el término *ética personal*, por ejemplo, al referirnos a las reglas mediante las cuales un individuo vive su propia vida. Se usa el término *ética contable* cuando se refiere al código que guía la conducta profesional de los contadores.

Un segundo significado (más importante) de *ética* acorde con el diccionario es éste: *Ética* es “el estudio de la moralidad”. Los éticos usan el término *ética* para referirse, principalmente, al estudio de la moralidad, igual que los químicos usan el término *química* para referirse al estudio de las propiedades químicas de una sustancia. Aunque, tiene que ver con la moralidad, no son sinónimos. La *ética* es un tipo de investigación, e incluye tanto la actividad de investigación como los resultados de la misma, mientras que la moralidad es el tema que ocupa a las investigaciones éticas.

Moralidad

moralidad Los estándares que un individuo o un grupo tienen acerca de qué es correcto o incorrecto, o lo que está bien o mal.

Entonces, ¿qué es moralidad? Se podría definir **moralidad** como los estándares que tiene un individuo o un grupo acerca de qué es correcto o incorrecto, o lo que está bien o mal. Para aclarar qué significa esto, se considerará el siguiente caso.

Hace varios años, B. F. Goodrich, un fabricante de partes para vehículos, ganó un contrato militar para diseñar, probar y fabricar frenos de aviones para el A7D, un nuevo avión que la Fuerza Aérea de Estados Unidos estaba diseñando. Para conservar el peso, Goodrich garantizó que su freno compacto pesaría no más de 106 libras, contendría no más de cuatro discos de frenado pequeños o “rotores” y detendría el equipo aéreo dentro de cierta distancia. El contrato era potencialmente lucrativo para la compañía y los administradores estaban deseosos de entregar un freno que “calificara”, pasando las pruebas con éxito y mostrando que podría detener el avión según los requerimientos. Se asignó a Kermit Vandivier, un empleado de Goodrich, la tarea de trabajar con los ingenieros de la compañía para escribir el informe de las pruebas del freno, mismo que era poco probable que el gobierno cuestionara y aún menos probable que repitiera. Desafortunadamente, Vandivier escribió, cuando se probó el pequeño freno, que el recubrimiento de frenado de los rotores repetidas veces se “desintegró” porque “simplemente no había suficiente área en los discos para detener el avión sin generar el calor excesivo que ocasiona la falla del recubrimiento”.¹¹ Sin embargo, sus superiores le dijeron que “sin importar lo que el freno hace en las pruebas, vamos a decir que califica”.¹² Después de varias corridas de pruebas, se indicó a Vandivier que escribiera un informe estableciendo que el freno las había pasado. Vandivier explicó a su superior que “la única manera como tal informe podía escribirse era falsificando los datos de las pruebas”, a esto su superior contestó que “estaba consciente de lo que se requería, pero tenía órdenes de obtener un informe escrito positivo sin importar qué tuviera que hacerse”.¹³ Por tanto, Vandivier tuvo que decidir si participaría escribiendo un informe falso. Más tarde declaró:

Mi trabajo estaba bien pagado, era agradable y era un reto, y el futuro se veía razonablemente brillante. Mi esposa y yo habíamos comprado una casa... Si me rehusaba a tomar parte en el fraude del A7D, tendría que renunciar o sería despedido. De todas maneras alguien escribiría el informe, y yo tendría la satisfacción de saber que no había tomado parte en el asunto. Pero las cuentas no se pagan con satisfacción personal ni la hipoteca de una casa se paga con principios éticos. Tomé mi decisión. A la mañana siguiente llamé por teléfono a mi superior y le dije que estaba listo para comenzar el informe de calificación.¹⁴

Conforme trabajó en el informe, dijo Vandivier, habló con el ejecutivo de mayor categoría asignado al proyecto y le preguntó “si su conciencia lo molestaría si este asunto

ocasionaba la muerte de un piloto, y fue entonces cuando me dijo que me preocupaba por muchas cosas que no me atañían y me aconsejó que "hiciera lo que me pedían".¹⁵

En este caso de B. F. Goodrich, las creencias de Vandivier de que es correcto decir la verdad e incorrecto poner en peligro las vidas de otros, y su convicción de que la integridad es buena y la deshonestidad mala, son ejemplo de los estándares morales que tenía. Los **estándares morales** incluyen las normas que tenemos acerca de los tipos de acciones que creemos son moralmente correctas e incorrectas, así como los valores que damos a los tipos de objetos que pensamos son moralmente buenos y moralmente malos. Las normas morales casi siempre se expresan como reglas o afirmaciones generales, como "siempre di la verdad", "es incorrecto matar a personas inocentes" o "las acciones son correctas en la medida en que producen felicidad". Los valores morales suelen expresarse como afirmaciones que describen objetos o características de objetos que tienen valor como "la honestidad es buena" y "la injusticia es mala".

¿De dónde vienen estos estándares? Por lo general, la moral de una persona se absorbe primero, como niño, de la familia, los amigos y diferentes influencias sociales como iglesia, escuela, televisión, revistas, música y asociaciones. Más adelante, conforme la persona crece, la experiencia, el aprendizaje y el desarrollo intelectual llevarían al individuo que madura a revisar dichos estándares. Se descartan algunos estándares y pueden adoptarse nuevos para sustituirlos. En este proceso de maduración, la persona desarrollaría estándares que son más adecuados intelectualmente y, por ende, mejores para manejar los dilemas morales de la vida adulta. Sin embargo, como las propias palabras de Vandivier dejan claro, no siempre cumplimos con los estándares que tenemos; es decir, no siempre hacemos lo que pensamos que es moralmente correcto, tampoco buscamos siempre lo que creemos que es moralmente bueno.

Los estándares morales se podrían contraponer con estándares acerca de cosas que son no morales. En los ejemplos de **estándares no morales** se incluyen los estándares de etiqueta con los que juzgamos los modales como buenos o malos; los estándares que llamamos *leyes*, con los cuales juzgamos lo legalmente correcto o incorrecto; los estándares de lenguaje, mediante los que se juzga lo que está gramaticalmente bien o mal; los estándares estéticos con los que se juzga el arte bueno o malo, y los estándares atléticos, los cuales juzgan qué tan bien se juega un partido de fútbol o de básquetbol. De hecho, siempre que juzgamos la manera correcta o incorrecta de hacer las cosas, o qué cosas son buenas o malas, nuestro juicio se basa en estándares de algún tipo. En el caso de Vandivier, podemos conjeturar que tal vez él creía que los informes debían escribirse con buena gramática; que ser despedido de un trabajo bien pagado, agradable y estimulante tenía más importancia que un informe verdadero, y que es correcto cumplir con la ley. Las normas de gramática correcta; el valor de un trabajo bien pagado, agradable y estimulante, y las leyes gubernamentales también son estándares, pero no son estándares morales. Como también demuestra el caso de Vandivier, algunas veces elegimos los estándares no morales sobre los morales.

¿Cuáles son las características que distinguen a los estándares morales de los que no lo son? No es fácil responder esta pregunta. Sin embargo, los éticos han sugerido cinco características que ayudan a establecer la naturaleza de los estándares morales. Primera: manejan asuntos que creemos dañarían o beneficiarían significativamente a los seres humanos.¹⁶ Por ejemplo, muchas personas en la sociedad estadounidense tienen estándares morales contra robo, violación, esclavitud, asesinato, abuso de menores, asalto, difamación, fraude, incumplimiento de la ley, etcétera. Todos ellos se refieren a aspectos que las personas consideran como formas de lesión bastante serias. En el caso de Vandivier estaba claro que mentir en el informe al gobierno y poner en peligro las vidas de los pilotos eran, ambos, daños serios y, por ello, eran asuntos morales, mientras que cumplir con estándares gramaticales no lo era.

Segunda: los estándares morales no se establecen o cambian por la decisión de cuerpos de autoridad específicos. Las leyes y los estándares legales están establecidos por la autoridad legislativa o la decisión de los votantes. Los estándares morales, sin embargo, no

estándares morales

Normas acerca de los tipos de acciones que creemos son moralmente correctas e incorrectas, así como los valores que damos a los tipos de objetos que pensamos son moralmente buenos y moralmente malos.

estándares no morales

Estándares mediante los cuales juzgamos qué es bueno o malo y correcto o incorrecto de una manera no moral.

Repaso breve 1.1

Cinco características de los estándares morales

- Se refieren a daños o beneficios serios
- No son establecidos por una ley o cuerpo legislativo
- Deben preferirse a otros valores, incluyendo el interés personal
- Se basan en consideraciones imparciales
- Se asocian con emociones y vocabulario especiales

son establecidos por la autoridad, es decir, su validez no se basa en un procedimiento de voto. En su lugar, la validez de los estándares morales se apoya en la suficiencia de las razones que los respaldan o los justifican; mientras estas razones sean adecuadas, los estándares siguen siendo válidos.

Tercera, y quizá la más impactante: sentimos que los estándares morales deben preferirse a otros valores, incluso (¿en especial?) el interés personal.¹⁷ Esto es, si una persona tiene obligación moral de hacer algo, entonces se espera que lo haga, aun cuando esté en conflicto con otros valores, no morales, o con el interés personal. En el caso de Vandivier, por ejemplo, creemos que debió haber elegido los valores morales de honestidad y respeto por la vida sobre el valor no moral de conservar su trabajo bien pagado, agradable y estimulante. Esto no significa, por supuesto, que siempre esté mal actuar debido al interés personal; sólo quiere decir que está mal elegir el interés personal antes que la moralidad.

Cuarta, por lo general, los estándares morales se basan en consideraciones imparciales.¹⁸ Que usted se beneficie con una mentira y que yo reciba un daño es irrelevante para decidir si mentir es moralmente incorrecto. Los filósofos contemporáneos han expresado esto diciendo que los estándares morales se basan en “el punto de vista moral”, es decir, un punto de vista que no evalúa los estándares según la promoción de los intereses de una persona o grupo en particular, sino que va más allá de los intereses personales, a una perspectiva “universal” en la que los intereses de todos cuentan de manera imparcial por igual.¹⁹ Otros filósofos han establecido el mismo punto diciendo que los estándares morales se basan en los tipos de razones imparciales que un “observador ideal” o un “espectador imparcial” aceptaría, o que al decidir asuntos morales, “cada uno cuenta como uno y ninguno como más de uno”.²⁰ No obstante, como se verá en el siguiente capítulo, aunque la imparcialidad es una característica de los estándares morales, debe ser balanceada con cierto tipo de parcialidad, en particular, con la que surge del interés y la preferencia legítima por aquellos individuos con quienes se tiene una relación especial, como los miembros de la familia y los amigos. Aunque la moralidad indique que debemos ser imparciales en los contextos en que se recurre a la justicia, como la asignación de salarios en una compañía de accionistas, también identifica ciertos contextos, como cuidar de la familia, en los que el interés preferencial por los individuos podría ser moralmente legítimo o, incluso, un requerimiento.

Por último, los estándares morales están asociados con emociones y vocabulario especiales.²¹ Por ejemplo, si yo actúo en contra de un estándar moral, normalmente me sentiré culpable, avergonzado y con remordimiento; clasificaré mi comportamiento como “inmoral” o “erróneo”, me sentiré mal acerca de mí mismo y experimentaré una pérdida de mi autoestima. Una lectura cuidadosa de las declaraciones de Vandivier, por ejemplo, sugiere que después sintió vergüenza y remordimiento por lo que hizo (de hecho, más tarde Vandivier testificó ante el Congreso de Estados Unidos en un intento por corregir sus acciones). Sin embargo, si vemos que otros actúan de manera contraria a un estándar moral que aceptamos, sentiremos indignación, resentimiento y, aun, disgusto hacia esas personas; decimos que no “están a la altura” de sus “obligaciones morales” o de sus “responsabilidades morales” y los estimamos menos. Ésta es quizá la respuesta cuando usted lee el caso Vandivier.

Los estándares morales, entonces, son los que se refieren a asuntos cuyas consecuencias creemos son serias, se basan en las buenas razones y no en la autoridad, invalidan el interés personal, se basan en consideraciones imparciales, están asociados con sentimientos de culpa y vergüenza, y tienen un vocabulario moral especial. Estos estándares, producto de muchas influencias, son absorbidos cuando somos niños y los corregimos conforme maduramos.

ética Disciplina que examina los estándares morales personales o los estándares morales de una sociedad.

Ética

Entonces, ¿qué es ética? *Ética* es la disciplina que examina los estándares morales personales o los estándares morales de una sociedad. Pregunta cómo se aplican estos estándares

a nuestras vidas y si son razonables o irrazonables; es decir, si están apoyados por buenas razones o por razones pobres. Por tanto, una persona comienza a aplicar la ética cuando toma los estándares morales absorbidos de la familia, la iglesia y los amigos y pregunta: ¿Qué implican estos estándares para las situaciones en las que me encuentro? ¿En realidad tienen sentido estos estándares? ¿Cuáles son las razones en pro o en contra de estos estándares? ¿Por qué debo continuar creyendo en ellos? ¿Qué se afirma en favor o en contra de ellos? ¿En realidad son razonables para mí? ¿Son razonables sus implicaciones en esta u otra situación en particular?

Tome como ejemplo el caso de Vandivier y B. F. Goodrich. Aparentemente, Vandivier había sido criado para aceptar el estándar moral de que uno tiene la obligación de decir la verdad, también sentía que en esta situación particular estaría mal escribir un informe falso sobre el freno. Pero, en sus circunstancias particulares nos podemos preguntar si escribir lo que él sentía que era un informe falso en realidad estaba mal. Vandivier tenía obligaciones financieras importantes tanto consigo mismo como con otras personas. Él declara, por ejemplo, que se acababa de casar y comprar una casa, tenía pagos de hipoteca cada mes y debía proveer a su familia. Si no escribía el informe como le ordenaban entonces lo despedirían y no podría cumplir con sus obligaciones. ¿No superan estas obligaciones morales, él mismo y su familia a la obligación de no escribir un informe falso? ¿Cuál es la base de su obligación de decir la verdad y por qué la obligación de decir la verdad es mayor o menor que la obligación de una persona hacia sí mismo y su familia? Considere ahora las obligaciones de Vandivier hacia su empleador, B. F. Goodrich. ¿No tiene un empleado la obligación moral de obedecer a su patrón? ¿Es mayor la obligación de obedecer al patrón que la obligación de no escribir un informe falso? ¿Cuál es la fuente de estas dos obligaciones y qué hace a una mayor que a la otra? Considere también que la compañía y todos sus administradores insistieron en que lo mejor era escribir un informe que calificara positivamente al freno. Si algo salía mal con el freno o el contrato, la compañía, B. F. Goodrich sería responsable, no Vandivier, que era un empleado de nivel bajo. Dado que la compañía, no Vandivier, sería la responsable, ¿tenía la compañía el derecho moral de tomar la decisión final sobre el informe y no Vandivier que era un empleado de bajo nivel? ¿El derecho moral de tomar una decisión pertenece a la parte que será responsable de esa decisión? ¿Cuál es la base de este derecho y por qué debemos aceptarlo? Considere por último que Vandivier establece que, al final, su rechazo personal de tomar parte en la redacción del informe le habría dado a él cierta "satisfacción", pero no habría cambiado lo que ocurrió porque alguien más habría escrito el informe. Como las consecuencias habrían sido las mismas aceptara él o no, ¿tenía en realidad una obligación moral de negarse? ¿Tiene uno la obligación moral de hacer algo que no cambiará los resultados?

Observe el tipo de preguntas a las que nos lleva el caso de Vandivier. Son preguntas acerca de si es razonable aplicar los diferentes estándares morales a su situación, si es razonable decir que un estándar moral es más o menos importante que otro y qué razones se tienen para seguir estos estándares. Cuando una persona se hace este tipo de cuestionamientos sobre sus estándares morales o los de su sociedad, comienza a aplicar la ética. Ética es el estudio de los estándares morales; el proceso de examinar los estándares morales de una persona o sociedad para determinar si son razonables o no, a fin de aplicarlos a las situaciones y asuntos concretos. La meta fundamental de la ética es desarrollar un cuerpo de estándares morales que pensamos son razonables, estándares que hemos analizado con cuidado, y que hemos decidido son justificados para aceptarlos y aplicarlos a las decisiones que conforman nuestras vidas.

La ética no es la única manera de estudiar la moralidad. Las ciencias sociales, como antropología, sociología y psicología, también estudian la moralidad, pero lo hacen de una forma bastante diferente del enfoque que es característico de la ética. Aunque la ética es un estudio *normativo* de lo ético, las ciencias sociales se vinculan con un estudio *descriptivo*.

estudio normativo Una investigación que intenta llegar a conclusiones acerca de qué cosas son buenas o malas, o acerca de qué acciones son correctas o erróneas.

estudio descriptivo Una investigación que intenta describir o explicar el mundo, sin llegar a conclusiones acerca de cómo debe ser.

Un **estudio normativo** es una investigación que intenta llegar a conclusiones normativas, es decir, conclusiones acerca de qué cosas son buenas o malas o acerca de qué acciones son correctas o incorrectas. En suma, un estudio normativo tiene como meta descubrir qué se debe hacer. Como se ha visto, la ética es el estudio de los estándares morales cuyo propósito explícito determina en el mayor grado posible qué estándares son correctos o se apoyan en las mejores razones y, entonces, intenta obtener conclusiones acerca de lo moralmente correcto o incorrecto y lo moralmente bueno o malo.

Un **estudio descriptivo** no intenta obtener conclusiones acerca de lo que es realmente bueno o malo, o correcto o incorrecto. Más bien trata de describir o explicar el mundo sin llegar a una conclusión de lo que éste debe ser. Los antropólogos y los sociólogos, por ejemplo, estudian los estándares morales de una comunidad o cultura específica. Al hacerlo, tratan de desarrollar descripciones veraces de los estándares morales de esa cultura y quizás, incluso, formular una teoría explicativa de su estructura. Sin embargo, como antropólogos y sociólogos, la meta no es determinar si esos estándares morales son correctos o incorrectos.

Por el contrario, la ética es un estudio de los estándares morales cuyo propósito explícito es determinar, en el mayor grado posible, si un estándar moral dado (o juicio moral basado en el estándar) es más o menos correcto. El sociólogo pregunta, "¿creen las personas que el soborno es incorrecto?", mientras que los éticos preguntan, "¿es incorrecto el soborno?". Entonces, la tarea del ético es desarrollar afirmaciones y teorías normativas razonables, mientras que el estudio antropológico o sociológico de la moralidad se dedica a proporcionar las caracterizaciones descriptivas de las creencias de las personas.

Ética en los negocios

Se ha intentado que esta caracterización de la ética comunique una idea de lo que es. Sin embargo, nuestra preocupación no se refiere a la ética en general, sino a un campo particular de ella: la ética en los *negocios*. La **ética en los negocios** es un estudio especializado de lo que es moralmente correcto e incorrecto. Se concentra en los estándares morales al ser aplicados a las instituciones, las organizaciones y el comportamiento en los negocios. Una descripción breve de la naturaleza de las instituciones de negocios debe aclarar esto.

Una sociedad consiste en personas que tienen fines comunes y cuyas actividades se organizan mediante un sistema de instituciones diseñadas para lograr estos fines. Es obvio que hombres, mujeres y niños tienen metas comunes. Existe el fin común de establecer, criar y proteger la vida familiar; producir y distribuir materiales de los que depende la vida humana; restringir y regular el uso de la fuerza; organizar los medios para tomar decisiones colectivas, y crear y preservar los valores culturales como el arte, el conocimiento, la tecnología y la religión. Los miembros de una sociedad logran estos fines estableciendo los patrones relativamente fijos de actividad que llamamos *instituciones*: familiares, económicas, legales, políticas y educativas.

Quizá las instituciones de mayor influencia dentro de las sociedades sean las económicas. Éstas están diseñadas para lograr dos propósitos: a) la producción de bienes y servicios que desean y necesitan los miembros de la sociedad, y b) la distribución de estos bienes y servicios entre los diferentes miembros de la sociedad. Entonces, las instituciones económicas determinan quién llevará a cabo el trabajo de producción, cómo se organizará dicho trabajo, qué recursos consumirá, y cómo se distribuirán sus productos y beneficios entre los miembros de la sociedad.

Las organizaciones de negocios son instituciones principalmente económicas a través de las cuales las personas de las sociedades modernas realizan las tareas de producir y distribuir bienes y servicios. Las organizaciones proporcionan las estructuras fundamentales y, dentro de ellas, los miembros de la sociedad combinan sus escasos recursos: tierra, mano de obra, capital y tecnología, para convertirlos en bienes utilizables; también proporcionan

ética en los negocios

Un estudio especializado de lo correcto o incorrecto en la moral, que se concentra en los estándares morales cuando se aplican en las instituciones, las organizaciones y el comportamiento en los negocios.

los canales por los que estos bienes se reparten en forma de productos para el consumidor, salarios de empleados, rendimiento para los inversionistas e impuestos para el gobierno. Minería, manufactura, ventas, actividades bancarias, marketing, transporte, seguros, construcción y publicidad son todas diferentes facetas de los procesos productivo y distributivo de nuestras instituciones de negocios modernas.

Los tipos más representativos de organizaciones son las corporaciones: organizaciones a las que la ley dota de derechos y poderes legales especiales. Hoy, las organizaciones corporativas dominan las economías. En 2003, General Motors, la compañía de automóviles más grande del mundo, tuvo ingresos de 195,600 millones de dólares y dio empleo a más de 325,000 trabajadores; Wal-Mart, la tienda más grande del mundo, tuvo ventas por 259,700 millones y empleó a 1,400,000 personas; General Electric, el fabricante de equipo eléctrico más grande del mundo, tuvo ventas de 134,000 millones y dio trabajo a 305,000 empleados; IBM, la compañía de computadoras más grande del mundo, tuvo ingresos de 89,000 millones y contrató a 319,000 empleados.²² De las 190 naciones del mundo, sólo unas cuantas (como Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Estados Unidos, Rusia y Reino Unido) tienen ingresos gubernamentales mayores que los ingresos por ventas de cualquiera de estas compañías, y muchas naciones del mundo tienen menos trabajadores dedicados a las industrias de automóviles, ventas, eléctrica o de computación que estas gigantescas compañías. Alrededor de la mitad de las ganancias y los ingresos industriales combinados están en manos de cerca de 100 de estas grandes corporaciones, cada una de las cuales tiene activos por más de 1,000 millones de dólares. Las 195,000 empresas más pequeñas, cada una con valor de más de 10 millones de dólares, controla sólo cerca del 10% de los activos y las ganancias de Estados Unidos. La revista *Fortune* reportó en su investigación anual de 2004 que las 500 corporaciones más grandes de Estados Unidos han tenido ventas combinadas de 7.5 millones de millones de dólares (más que los productos internos brutos de Japón y Alemania juntos) y ganancias totales de 445,000 millones (casi la mitad del total de Estados Unidos), y han empleado a más del 10% de la fuerza de trabajo estadounidense. Estas 500 corporaciones son responsables de casi el 65% de todas las ventas industriales, el 80% de todas las ganancias industriales, el 80% de todo el capital industrial y cerca del 75% de todos los empleados industriales. No obstante, comprenden sólo como el 0.2% del número total de empresas industriales que operan en Estados Unidos.

La corporación de negocios, en su forma actual, es un tipo de institución relativamente nuevo (en lo que a instituciones se refiere). Aunque se desarrolló a partir de la "compañía de capital conjunto" del siglo XVI, casi todas sus características actuales fueron adquiridas durante el siglo XIX. Las corporaciones modernas son tratadas por la ley como "personas" ficticias inmortales que tienen el derecho de demandar y ser demandadas, poseer y vender propiedades, y realizar contratos, todo bajo el mismo nombre. Como organización, la corporación moderna consiste en a) accionistas e interesados que contribuyen con el capital y que son dueños de la corporación, pero cuyas obligaciones respecto a las actividades de la misma se limitan al dinero con el que contribuyen; b) los directores y los funcionarios que administran los activos de la corporación y que la manejan a través de varios niveles de "mandos medios", y c) empleados que suministran la mano de obra y que hacen el trabajo básico relacionado directamente con la producción de bienes y servicios. Para hacer frente a los complejos problemas de coordinación y control, los funcionarios y los gerentes de las grandes corporaciones adoptan formales sistemas burocráticos de reglas que unen las actividades de los miembros individuales de la organización de manera que se logren ciertos resultados u objetivos. Siempre que el individuo siga estas reglas, el resultado se puede lograr, aun cuando el individuo no tenga idea cuál es y no le importe.

La ética en los negocios es el estudio de los estándares morales y de cómo se aplican a los sistemas y las organizaciones sociales mediante los cuales las sociedades modernas producen y distribuyen bienes y servicios, y de cómo se aplican a los comportamientos de las personas que trabajan dentro de esas organizaciones. En otras palabras, la ética en los

Repaso breve 1.2

Estudios de ética en los negocios

- Estándares morales
- Cómo aplicar los estándares morales a los sistemas y las organizaciones sociales que producen y distribuyen bienes y servicios

negocios es una forma de ética aplicada. No sólo incluye el análisis de las normas y los valores morales, sino que también intenta aplicar la conclusión de este análisis a esa variedad de instituciones, organizaciones, actividades y metas que se llaman *negocios*.

Como lo sugiere esta descripción de la ética en los negocios, los aspectos que abarca incluyen una amplia variedad de temas. Para introducir cierto orden en esta variedad, ayudará distinguir tres tipos de aspectos que son investigados por la ética en los negocios: sistémico, corporativo e individual. Los aspectos sistémicos de la ética en los negocios son preguntas éticas que surgen acerca de los sistemas económico, político, legal y otros de las instituciones dentro de las cuales operan los negocios. Se incluyen preguntas respecto a la moralidad del capitalismo o de las leyes, los reglamentos, las estructuras industriales y las prácticas sociales que rigen la actividad de negocios. Un ejemplo sería preguntar acerca de la moralidad del sistema de contratación del gobierno que permitió a B. F. Goodrich realizar las pruebas de su propio diseño de frenado para el A7D. Otro ejemplo sería una pregunta sobre la moralidad del sistema económico internacional con el que Merck se vio forzado a negociar.

Los aspectos corporativos de la ética en los negocios son preguntas éticas que surgen sobre una organización en particular. Éstas incluyen preguntas acerca de la moralidad de actividades, políticas, prácticas o estructura organizacional de una compañía individual, tomada como un todo. Un conjunto de ejemplos sobre este aspecto serían preguntas sobre la moralidad de la cultura corporativa de B. F. Goodrich, o preguntas sobre la decisión corporativa de “calificar” el freno para el A7D. Por ejemplo, ¿la compañía violó los derechos de alguien al decidir calificar el freno? ¿La compañía pensaba en cómo afectaría el bienestar social? ¿Para las otras partes, era justa o injusta la decisión de la compañía? Otro conjunto sería sobre preguntas acerca de la moralidad de la decisión corporativa de Merck para invertir millones de dólares en un proyecto que sabía tal vez no generaría ganancias. Al hacerlo, ¿la compañía violó los derechos de sus accionistas? ¿Era justa o injusta la decisión de Merck para las diferentes partes que se veían afectadas por la decisión? Una pregunta más podría dirigirse hacia las políticas corporativas de B. F. Goodrich: ¿Los aspectos éticos fueron parte de su proceso de toma de decisiones? ¿La compañía fomentó o no discusiones entre los empleados acerca del impacto posible sobre los derechos morales de otras personas?

Por último, los aspectos individuales de la ética en los negocios son preguntas éticas que surgen dentro de una compañía acerca de uno o varios individuos específicos, y su comportamiento y sus decisiones. Esto incluye preguntas de moralidad sobre las decisiones, las acciones o la personalidad de un individuo. Un ejemplo sería preguntar si la decisión de Vandivier de participar en la redacción del informe del freno para el A7D, que él sabía era falso, estaba moralmente justificada. Un segundo ejemplo sería la pregunta sobre si era moral que el presidente de Merck, el doctor P. Roy Vagelos, permitiera a sus investigadores desarrollar una droga que quizá no generaría ganancias.

Al analizar los aspectos éticos originados por una decisión o caso en particular es útil ordenar los aspectos según si son sistémicos, corporativos o individuales. Con frecuencia, el mundo nos presenta decisiones que involucran un gran número de aspectos interrelacionados y extremadamente complicados que generarían confusión, a menos que antes sean ordenados cuidadosamente y se establezcan sus diferencias. Más aún, las soluciones que son adecuadas para manejar los aspectos sistémicos o corporativos no son las mismas que convienen para manejar los aspectos individuales. Si una compañía intenta manejar un aspecto sistémico —como la cultura de un gobierno que permite el soborno—, entonces, el aspecto debe manejarse a nivel sistémico; es decir, a través de las acciones coordinadas de muchos grupos sociales. Por otro lado, los aspectos éticos corporativos se podrían resolver a través de soluciones corporativas o de la compañía. Por ejemplo, si la cultura de una compañía fomenta acciones morales erróneas, entonces, cambiar esa cultura requiere la cooperación de las personas que constituyen la compañía. Finalmente, los aspectos éticos individuales deben resolverse mediante decisiones individuales y, quizá, la transformación individual.

Repaso breve 1.3

Tipos de aspectos éticos

- Sistémicos: Sistemas sociales o instituciones dentro de los cuales operan los negocios
- Corporativos: Una compañía individual tomada como un todo
- Individuales: Una persona o personas dentro de una compañía y su comportamiento y decisiones